

Aan het College van  
Burgemeester en wethouders  
Van de gemeente Amsterdam  
Stadhuis  
Postbus 202  
1000 AE Amsterdam

Betreft:  
Bezwaarschrift tegen  
Het besluit van het college over  
De 24-uurs opvanglocatie van Leijenberghlaan 11-13  
d.d. 28 mei 2019/3 juni 2019

Amsterdam, 3 juli 2019

Afgegeven ten stadhuize.  
Per mail aan het College van B&W:  
[imanagementbda@amsterdam.nl](mailto:imanagementbda@amsterdam.nl)

Geacht College,  
In een schrijven van uw college van 3 juni 2019 aan de omwonenden van een opvanglocatie meldt u dat u in uw vergadering heeft besloten om het voorlopige besluit, om o.a. de van Leijenberghlaan 11-13 definitief te bestemmen en in te gaan richten als 24-uurs opvanglocatie voor ongedocumenteerde asielzoekers; in uw brief benoemd als mensen zonder verblijfspapieren. Volgens onze informatie heeft u dat besloten in uw vergadering van 28 mei 2019.

Naar onze mening heeft uw college daarmee een besluit genomen dat, conform het gestelde in Artikel 1.3 van de Algemene Wet Bestuursrecht, een besluit is waar tegen een bezwaarschrift kan worden ingediend. Gelet op Artikel 8.3 en 8.4 van de Algemene Wet Bestuursrecht valt dit besluit ook niet onder een van daarin genoemde uitzonderingen op Artikel 1.3 van die wet.

Ondergetekenden willen tegen dit besluit dan ook bij dezen bezwaar aantekenen.

Daarbij is het volgende van belang. Bij de volledige onderbouwing van dit bezwaarschrift hadden wij natuurlijk de mogelijkheid gekregen uw inhoudelijke beantwoording van ons verzoek aan uw college in het kader van de Wet Openbaarheid Bestuur van 5 april 2019 betrokken. Maar u heeft in plaats van het inhoudelijk beantwoorden van ons verzoek twee maal een ambtelijk bericht gestuurd, waarin u uitstel bepleit voor het inhoudelijk beantwoorden van dat verzoek (Brief zonder kenmerk; d.d. 2 mei 2019 en mail 4 juni 2019).

Om die reden hebben wij uw college in een schrijven van 18 juni 2019 in gebreke gesteld en u, conform de daarvoor geldende regels (artikel 6:12 AWB), nog twee weken de tijd gegeven om op ons WOB-verzoek te antwoorden, met een deadline op 3 juli 2019. U heeft ook daaraan geen gehoor gegeven.

Daarmee heeft u het ons, althans voor een deel, onmogelijk gemaakt om al onze argumenten met betrekking tot ons bezwaar met informatie uit uw inhoudelijke antwoord verder te onderbouwen. U schendt daarmee in hoge mate de geschreven en ongeschreven regels in het bestuursrecht, waaraan de overheid, dus ook het college van Amsterdam,

zich zou moeten houden. Wij achten dat een meer dan duidelijke vorm van onbehoorlijk bestuur. Op dit onbehoorlijk bestuur gaan wij in het bezwaarschrift verder in.

Maar ook zonder de informatie die wij zouden hebben moeten ontvangen met betrekking tot ons verzoek hebben de volgende gronden van bezwaar.

1. Door dit besluit en de door u voorgestelde uitvoering op de locatie van Leijenberghlaan 11-13 worden wij ernstig geschaad in onze persoonlijke en commerciële belangen. Naar onze mening zorgen de omvang van de groep en de wijze waarop de gemeente voorstelt toezicht en begeleiding te organiseren, voor een risico voor de veiligheid van de omwonenden en andere directe belanghebbenden, zoals de ondernemers van het winkelcentrum Gelderlandplein. Tot nu toe heeft de gemeente op geen enkele wijze kunnen waarmaken dat de opvang van 70 alleenstaande mannen op deze locatie gaat voldoen aan de idealistische voorstellingen van de gemeente, zoals gepresenteerd door de gemeente: Gewoon gezellig een groep mannen, die voortvarend gaan werken aan hun eigen vrijwillige uitzetting uit Nederland. Leuk in samenwerking met organisatoren van een nog onduidelijke dagbesteding en die gewoon zelf gaan zorgen dat niemand van de groep over de schreef gaat; niet in de opvang en niet buiten de opvang. De voorstellen in het Uitvoeringsplan 24-uursopvang ongedocumenteerden en de toelichtingen daarop schieten op die punten duidelijk tekort en geven volstrekt onvoldoende uitsluitel op de punten beheer binnen en in de directe omgeving van het pand en op de door de gemeente (en partners) te organiseren dagbesteding. Door deze combinatie van veelvuldig verblijf in de opvang zelf en het neerleggen van het beheer van de openbare ruimte rondom de locatie bij de asielzoekers zelf, is het toch zeer aannemelijk dat de komst van deze opvanglocatie negatieve invloed zal hebben op de kwaliteit van de directe omgeving en de daarbij behorende financiële en commerciële consequenties voor ondernemers, winkeliers en het woongenot van bewoners in de directe omgeving.
2. Door het ontbreken van een duidelijke visie op de wijze van uitvoering van de pilot in Amsterdam en specifiek voor de van Leijenberghlaan ontstaan er risico's voor de veiligheid van de omwonenden en de andere direct rondom de locatie aanwezige belanghebbenden. Ook wordt er op dit punt volledig voorbij gegaan aan de toch overal in Nederland serieus genomen subjectieve veiligheidsgevoelens. Het feit dat het college voortdurend de veiligheidsrisico's van het plaatsen van 70 alleenstaande jonge mannen in de brandweerkazerne bagatelliseert, maakt dat wij ons structureel niet gehoord voelen en het ook daadwerkelijk niet zijn. Dat alles gelardeerd met een grote stroom van publicaties over het (wan)gedrag van asielzoekers in het gehele land, waar recentelijk ook bleek dat hier niet transparant over gecommuniceerd wordt en niet in de laatste plaats door de intens trieste moord op een bewoonster van de wijk.

Want uw locatiebesluit, met het daarbij behorende voornemen om het beheer van de openbare ruimte rondom de locatie bij de asielzoekers zelf neer te leggen, kent naast die subjectieve veiligheidsgevoelens natuurlijk wel reële risico's.

- De locatie is gelegen midden in een woonwijk en slechts gescheiden door de rijweg, bijna naast een verzorgingsflat met 10-tallen zeer bejaarde en kwetsbare mensen.
- Ten gevolge van het overheidsbeleid om verzorgingshuizen te sluiten, blijven ouderen langer zelfstandig wonen. Gevoel van veiligheid is daarbij cruciaal; dit gevoel wordt door uw keuzes ondermijnd.
- De brandweerkazerne ligt op een steenworp afstand van belangrijke vestigingen voor de Joodse bewoners van deze wijk. Ter geruststelling heeft de wethouder

aan de Joodse gemeenschap aangegeven dat er “gelukkig” Koptische Christenen in deze locatie gevestigd zullen worden. Tegelijkertijd schreeft diezelfde overheid regelmatig de intensiteit van de bewaking van de vestigingen van de Joodse gemeenschap op. Dit ondermijnd de boodschap: heb vertrouwen, gaat vanzelf allemaal goed.

- Ook de risico's jonge meisjes en vrouwen achten wij groot. Waarschijnlijk is uw college er niet van op de hoogte dat de van Leijenberghlaan, samen met Europaboulevard, de hoofdfietsroute richting twee hockeyclubs in Ouderkerk, VVV en AMVJ is. En dat dit betekent dat er dagelijks, voor de neus van onze nieuwe bewoners van de brandweerkazerne, tientallen meisjes en jongens tussen de 12 en 18 jaar, in hockey outfit, heen en weer zullen fietsen, in de periode tussen 15 uur en 19.30 uur. Gevolgd door de jonge vrouwen (ouder dan 18 jaar), die trainen vanaf 19 uur en via dezelfde route rond 21.30 uur terug fietsen. Het hockeyseizoen duurt tot begin december, en begint weer eind februari, begin maart. Wetende hoe laat (of vroeg) het in die periode donker wordt, lijken de veiligheidsrisico's voor deze groepen behoorlijk; zelfs als mevrouw Halsema alle bosjes in de omgeving wegkapt.
3. Voorgaande punten hebben wij langs de meetlat gelegd van de geschreven en ongeschreven regels in het bestuursrecht, waaraan de overheid zich zou moeten houden. Want we kunnen toch aannemen dat ook de bestuurders van de gemeente Amsterdam daarover de eed hebben afgelegd. Het gaat om de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Wij zijn van mening dat er bij de plannen van de gemeente Amsterdam ten aanzien van het voornemen om 24-uursopvang voor ongedocumenteerden op een aantal punten sprake is van onbehoorlijk bestuur op de onderstaande punten:
- In de eerste plaats houdt de gemeente zich niet aan het zorgvuldigheidsbeginsel. Uw handelen als college is, zeker op dit punt, zeer ingrijpend voor ons als burgers. U heeft nagelaten om zorgvuldig om te gaan met onze belangen. Uw college dient op grond van artikel 3:2 van de Algemene wet Bestuursrecht de noodzakelijke kennis te vergaren omtrent relevante feiten en de af te wegen belangen. U kunt toch moeilijk met droge ogen beweren dat u dat in dit geval heeft gedaan. Dit overigens ondanks de ronkende toezeggingen daarover. Wij zullen dan ook niet schromen om deze schending van het zorgvuldigheidsbeginsel ter beoordeling voor te leggen aan de rechter. Dit om u zo nodig te dwingen een nieuw besluit te nemen.
  - Even zo evident is het dat uw college het vertrouwensbeginsel met voeten heeft getreden. In een door het college vastgesteld en door de gemeenteraad geaccordeerd Plan van Aanpak ten aanzien van de opvang van ongedocumenteerden worden een aantal concrete ondubbelzinnige toezeggingen gedaan die vervolgens in het vervolgtraject op geen enkele wijze worden ingevuld. Ook zijn er door de wethouder bilateraal aan diverse partijen, waaronder de vertegenwoordigers van de Joodse gemeenschap, toezeggingen gedaan die vervolgens weer ontkend zijn. Na de beantwoording van ons verzoek in het kader van de Wet Openbaarheid Bestuur zullen wij hier ongetwijfeld nog verder op in gaan.
  - Het overtreden van het verbod op willekeur (zo mooi “détournement de pouvoir”) is misschien minder evident, maar komt wel duidelijk naar voren in de uitspraken van de voor dit beleid verantwoordelijke wethouder met betrekking tot het bereiken van het perspectief van de ongedocumenteerde asielzoekers. Via een overigens ook nog omstreden mandaat (wij hebben ook de nieuwe

staatssecretaris hierover om opheldering gevraagd) meent hij de bevoegdheid te hebben om te besluiten niet actief mee te werken aan een van de hoofddoelstellingen van de onderbouwing van dat mandaat; meewerken aan uitzetting van de illegale asielzoeker. Meerdere malen heeft hij in woord en geschrift aangegeven dat hij daar niet aan zal meewerken.

- Wel weer zeer evident is het zich niet houden van dit college aan het evenredigheidsbeginsel, zoals opgenomen in artikel 3:4 van de Algemene Wet Bestuursrecht. Bij het nemen van het besluit over de opvanglocatie heeft uw college naar onze mening de belangen van het collegeakkoord met betrekking tot de opvang van illegale asielzoekers zeer onzorgvuldig en onevenredig afgewogen tegen de belangen van de betrokken burgers en ondernemers. Nu is het zo dat de overheid in dit geval van volstreekte onevenredigheid van de weging van de belangen kan overwegen een nadeelcompensatie aan te bieden. Zo ook kunnen ondernemers die zich geschaad zien in hun bedrijfsvoering door dit besluit een planschadeclaim indienen. Echter, gelet op de overweldigende argumenten tegen het besluit van het college, is de enige zinvolle nadeelcompensatie het intrekken van het besluit.
- Ook het motiveringsbeginsel is duidelijk: De overheid moet haar besluiten begrijpelijk, deugdelijk en volledig motiveren. Ook dit is vastgelegd in de wet; artikel 3:46 van de Algemene Wet Bestuursrecht. In goed Amsterdams gaat hier op “als jij het begrijpt, maar schiet mij maar lek”. Het Uitvoeringsplan 24-uursopvang ongedocumenteerden rammelt aan alle kanten als het om de uitwerkingsdetails gaat. Het is volkomen onduidelijk wat er met de asielzoeker na anderhalf jaar gaat gebeuren als hij weigert mee te werken aan uitzetting. Er is niets bekend over sancties bij het niet meewerken aan het bereiken van een perspectief. En ook hoe bewoners en andere belanghebbenden betrokken worden bij de opvang is helemaal niets bekend. Ook op dit punt zullen wij aan de hand van de beantwoording van ons verzoek in het kader van de Wet Openbaarheid Bestuur ongetwijfeld nog in gaan.
- Ook aan het beginsel van Fair Play houdt dit college zich niet. Het beginsel zegt zo mooi: Het bestuursorgaan mag in het verkrijgen van wat een burger als zijn recht ziet, niet door het uitstellen of het niet nemen van een beslissing waarbij de burger belang heeft, mag bemoeilijken, of frustreren  
Even op een rijtje:
  - Brief aan het DB van het stadsdeel Zuid 6 maart 2019: geen reactie
  - Brief aan de burgemeester 10 april 2019: geen reactie
  - Vele raadsadressen, diverse data: willekeur in de beantwoording. De een wel en de ander wordt **desgewenst** betrokken. Geen enkele, of geen inhoudelijke reactie op de meeste raadsadressen.
  - Toezegging van de wethouder over een bezoek aan de locatie 25 april 2019: ach, jammer nou, toch geen plekje in de agenda.
  - Verzoek op basis van de Wet Openbaarheid Bestuur 5 april 2019n : uitstel op uitstel van het antwoord.

Wij zijn van mening dat, ondanks het niet kunnen betrekken van de informatie uit de inhoudelijke beantwoording van ons WOB-verzoek, dat bovenstaande al genoeg zou moeten zijn voor uw college om vragen uw besluit over de 24-uursopvang minimaal te heroverwegen, of te herroepen.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

(namen bewoners, VVE's, Ondernemersvereniging)